

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA

TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2006 M. KOVO 14 D. NUTARIMO NR. 247 „DĖL
LIETUVOS RESPUBLIKOS TRAKTORIŲ, SAVAEIGIŲ IR ŽEMĖS ŪKIO MAŠINŲ IR
JŲ PRIEKABŲ REGISTRO ĮSTEIGIMO IR JO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“**

PAKEITIMO“ PROJEKTO

(toliau – Nutarimo projektas)

(TAP Nr. 19-987; TAIS Nr. 19-5338(2))

2019-06-29 Nr.NV-1885

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 18.2 papunktyje nustatyta, kad jei Vyriausybė ar kita institucija įstatymu yra įgaliota patvirtinti konkrečius teisės aktus, teisės akto preambulėje kaip teisinis pagrindas nurodomas visas įstatymo pavadinimas, prireikus straipsnis, jo dalis ar punktas, kuriuo Vyriausybė ar kita institucija yra įgaliota patvirtinti konkretų teisės aktą. Šiuo konkrečiu atveju, Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 27¹ str. 2 dalyje numatytas tik Lietuvos Respublikos traktorių, savaeigių ir žemės ūkio mašinų ir jų priekabų registro valdytojas (toliau – Registras), todėl minėto teisinio pagrindo Nutarimo projekte reikėtų atsisakyti.

2. Vyriausybė pagal Konstituciją yra saistoma ir savo pačios priimtų nutarimų (Konstitucinio Teismo 2010 m. vasario 26 d. nutarimas). Atsižvelgiant į tai, Nutarimo projekto 1 punktu keičiamo Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. kovo 14 d. nutarimo Nr. 247 „Dėl Lietuvos Respublikos traktorių, savaeigių ir žemės ūkio mašinų ir jų priekabų registro įsteigimo ir jo nuostatų patvirtinimo“ preambulėje Lietuvos Respublikos traktorių, savaeigių ir žemės ūkio mašinų ir jų priekabų registro įsteigimo ir jo nuostatų (toliau – Nuostatai) 5 punkte nuoroda į Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimą Nr. 881 „Dėl Registrų steigimo, kūrimo, reorganizavimo ir likvidavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ ir kitus Vyriausybės nutarimus yra perteklinė, todėl siūlytume atitinkamai minėtas keičiamas nuostatas tikslinti. Šios pastabos kontekste reikėtų peržiūrėti visus Nuostatus.

3. Atsižvelgiant į tai, kad Nuostatuose reglamentuojama ne tik sąveika su kitais registras, bet ir valstybės informacinėmis sistemos (žr. Nuostatų VI skyrius), atitinkamai turėtų būti koreguojamas Nuostatų 1 punktas bei Nuostatų 12.12 papunktis, Nuostatų 23.5 papunktis, Nuostatų 29.2 papunktis ir kt.

4. Siūlytume „išgryninti“ Nuostatų 3 punkte apibrėžiamą asmens duomenų tvarkymo tikslą. Nuostatų 3 punkte išdėstytas asmens duomenų tvarkymo tikslas neturėtų atkartoti Registro paskirties, remiantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų

judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – Reglamentas) nurodytais su asmens duomenų tvarkymu susijusiais principais, siūlytume asmens duomenų tvarkymo tikslus tikslinti, kad jie būtų aiškūs ir tikslūs.

Taip pat turėtų būti atsisakoma Nuostatų 3 punkto antrojo sakinio kaip perteklinio, vertinant Nuostatų 5 punkto kontekste.

5. Rekomendacijų 6.1 papunktyje nustatyta, kad jei teisės akto, institucijos, pareigų ir pan. pavadinimas, kuris prasideda žodžiais „Lietuvos Respublika“, minimas ne kartą, pirmą kartą parašius visą pavadinimą, toliau jis gali būti rašomas be žodžių „Lietuvos Respublika. Atsižvelgiant į tai, siūlytume peržiūrėti Nuostatus.

6. Konstitucinio Teismo doktrinoje konstatuota, kad ypač svarbus yra savivaldybių ir valstybės interesų derinimo principas. Vienu atveju tai reiškiasi valstybei įvairiais būdais ir formomis remiant savivaldybes, kitu – koordinuojant bendrus veiksmus, kai siekiama socialinių tikslų, trečiu – valstybei įstatymo apibrėžtomis formomis prižiūrint savivaldybių veiklą (Konstitucinio Teismo 1998 m. vasario 18 d. nutarimas). Šiuo konkrečiu atveju, Nuostatų 11. 3 papunktyje nustatyta, kad valstybės įmonė Žemės ūkio informacijos ir kaimo verslo centras kontroliuoja savivaldybių administracijas <...>. Vertinant minėtos Konstitucinės doktrinos kontekste, manytina, kad minėta įmonė galėtų tik koordinuoti bendrus veiksmus, vykdomus su savivaldybių administracijomis, bet ne jas kontroliuoti. Šios pastabos kontekste turėtų būti peržiūrėtos ir kitos teisės akto nuostatos, kaip pavyzdžiui, Nuostatų 11.5 papunktis ir kt.

Be kita ko, atkreiptinas dėmesys, kad Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 23 str. 2 dalyje, kuris taikomas registrams įsteigtiems po minėto įstatymo įsigaliojimo, nustatyta, kai valstybės registro valdytoju skiriama ministerija, valstybės registro tvarkytoju gali būti ministerijai pavaldi valstybės institucija ar valstybės įstaiga, kitas juridinis asmuo, kurio savininko teisės ir pareigas įgyvendina ministerija.

7. Siekiant teisinio aiškumo, Nuostatų 10.1 papunktį siūlytume formuoti siejant su Reglamento 33 str. 2 dalimi, o Nuostatų 10.2 papunktį, siejant su Reglamento 28 str. 3 d. a punktu.

8. Nuostatų 10.3 papunktis dubliuoja Nuostatų 64 punktą, todėl turėtų būti tikslinama arba vienos iš nuostatų atsisakoma.

9. Nuostatų 10.9 papunktį siūlytume sieti su Reglamento 28 str. 3 d. g punktu. Be kita ko, atkreiptinas dėmesys, kad pastaroji nuostata turėtų būti neperrašyta iš Reglamento, o adaptuota prie nacionalinėje teisėje vartojamų sąvokų.

10. Rekomendacijų 13 punkte nustatyta, kad aukštesnės teisinės galios teisės akte turėtų būti vengiama nuorodų į konkrečius žemesnės galios teisės aktus, nes pakeitus aukštesnės galios teisės aktą, būtina keisti ir žemesnės galios įgyvendinamąjį teisės aktą. Šios pastabos kontekste turėtų būti tikslinamas Nuostatų 11.3 papunktis bei peržiūrėtos kitos keičiamo teisės akto nuostatos.

11. Nuostatų 11.4 papunktyje nėra aišku, kokie „kiti dokumentai“ turimi omenyje, siekiant teisinio aiškumo, siūlytume konkretizuoti; taip pat, kadangi tvarkytojos yra ir savivaldybių administracijos, atitinkamai minėtame Nuostatų papunktyje reikėtų vartoti formuluotę „savivaldybių administracijos“, o ne „savivaldybės“.

12. Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 24 str. 6 d. 6 punkte nustatyta, kad registro tvarkytoja turi užtikrinti, kad neteisingi, netikslūs, neišsamūs registro duomenys ir registro informacija būtų nedelsiant *ištaisyti, atnaujinti arba papildyti*, atsižvelgiant į šias formuluotes

reikėtų tikslinti Nuostatų 11.4 papunktį. Šios pastabos kontekste turėtų būti peržiūrėtos ir kitos teisės akto nuostatos, kaip pavyzdžiui, Nuostatų 12.2, 23.6 papunkčiai ir kt.

13. Nuostatų 11.3 papunktyje vartojama formuluotė „teisės aktų nustatyta tvarka“, kuri teisiniui reguliavimui nesukuria pridėtinės vertės, todėl turėtų būti konkretizuojama arba jos atsisakoma. Šios pastabos kontekste turėtų būti peržiūrėtos visos teisės akto nuostatos (Nuostatų 12.14 papunktis ir kt.).

14. Nuostatų 11.3 papunktyje vartojama formuluotė „sutarčių nustatyta tvarka“. Pažymėtina, kad nėra aišku, kokios sutartys turimos omenyje, ar turimos omenyje tos, kurios nurodytos Nuostatų 11.11 papunktyje. Šios formuluotės taipogi turėtų būti peržiūrėtos visame teisės akte ir suderintos.

15. Atkreiptinas dėmesys, kad tapatiems reiškiniams apibūdinti Nuostatų 11.14-11.16 papunkčiuose vartojamos skirtingos formuluotės, kaip pavyzdžiui, „Registro duomenis tvarkančių asmenų duomenis“, „asmenų, turinčių teisę naudotis Registro duomenimis“ ir „darbuotojų, dalyvaujančių tvarkant Registro duomenis“, siekiant teisinio aiškumo, siūlytume jas suderinti.

16. Nuostatų 12.4 papunktyje siūlytume atsisakyti nuorodos į Registro valdytojo tvarką.

17. Atsižvelgiant į tai, kad registro objektai apibrėžti Nuostatų III skyriuje, mūsų nuomone, reikėtų atsisakyti nuorodos Nuostatų 12.7 papunktyje į Registravimo taisyklės, tvirtinamas žemės ūkio ministro, o sieti su Nuostatų atitinkamais punktais. Šios pastabos kontekste turėtų būti tikslinamas ir Nuostatų 12.11 papunktis.

18. Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 str. 19 ir 29 dalyse įtvirtintos sąvokos „galingųjų keturračių“ ir „lengvųjų keturračių“, tuo tarpu minėtas įstatymas tokios rūšies kaip „sunkieji keturračiai“ neišskiria, vertinant tai, siūlytume peržiūrėti Nuostatų 13 punktą.

19. Siūlytume įvertinti, ar tik Nuostatų 16 punkte nurodyti duomenų teikėjai teikia duomenis minėtam Registrui. Kaip analogiją siūlytume įvertinti Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registro nuostatuose, patvirtintuose Vyriausybės 2005 m. lapkričio 28 d. nutarimu Nr. 1286, įtvirtintus galimus registro duomenų teikėjus.

20. Atsižvelgiant į tai, kad bus sudaromos ir duomenų teikimo sutartys, kuriuose bus aptartos tam tikros nuostatos dėl duomenų teikimo, siūlytume atitinkamai tikslinti Nuostatų 16 punktą.

21. Siūlytume nuosekliai vartoti Nuostatose formuluotes „Registro duomenų teikėjai“ (Nuostatų 16 punktas), „duomenų teikėjai“ (Nuostatų 23 punktas). Šio pastebėjimo kontekste turėtų būti peržiūrėtos ir kitos teisės akto nuostatos.

22. Siūlytume iš esmės peržiūrėti Nuostatų 23 punktą, įvertinant, ar procedūrinės Nuostatos neturėtų būti įtvirtintos Registravimo taisyklėse, tvirtinamose žemės ūkio ministro.

23. Nuostatų 24 punkto siūlytume atsisakyti kaip ne šio teisės akto reguliavimo dalyko.

24. Kadangi nustatomas skirtingas reguliavimas, siūlytume įvertinti Nuostatų 28 punkto santykį su Nuostatų 57 punktu.

25. Nuostatų 31, 35, 58 punktuose reikėtų nurodyti įtvirtinamų terminų atskaitos momentą.

26. Nuostatų 38 punkto reikėtų atsisakyti kaip perteklinio šio Nuostatų skyriaus kontekste.

27. Nuostatų 39 punkte reikėtų atsisakyti terminų nustatymo duomenų teikimui iš susijusių registrų ir valstybės informacinių sistemų, tai galėtų būti duomenų teikimo sutarčių dalykas.

28. Nuostatų 43 punkto antrojo sakinio siūlytume atsisakyti kaip perteklinio pirmojo sakinio atžvilgiu.

29. Nuostatų 44 punktas nesukuria jokios elgesio taisyklės, todėl turėtų būti jo atsisakoma.

30. Nuostatų 45 punktas yra perteklinis vertinant Nuostatų 40 punkto atžvilgiu, todėl turėtų būti jo atsisakyta kaip perteklinio.

31. Nuostatų 47 punktas yra perteklinis Nuostatų 46 punkto atžvilgiu, todėl turėtų būti jo atsisakyta kaip perteklinio. Taip pat turėtų būti atsisakyta Nuostatų 48 punkto kaip perteklinio.

32. Nuostatų 49 punkte ir kituose vartojama formuluotė „duomenų formatas“, pažymėtina, kad nėra aiškus jos turinys, todėl turėtų būti jos atsisakyta arba atskleistas jos turinys.

33. Nėra aiški esmė ir poreikis Nuostatų 50 punkto, todėl siūlytume įvertinti jos įtvirtinimo poreikį.

34. Nuostatų 53.4 papunkčio siūlytume atsisakyti kaip neapibrėžto, teisiniam reguliavimui nesukuriančio pridėtinės vertės.

35. Siūlytume Nuostatų 56 punktą suderinti su Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 29 straipsniu nustatant atvejus, kuomet Registro duomenys teikiami neatlygintinai; katu vengti įstatyminių nuostatų dubliavimo poįstatyminiame teisės akte.

Teisės grupės patarėja
Barsulienė

Gerda Štaraitė-

Gerda Štaraitė-Barsulienė, tel.